

UCHWAŁA Nr 298 / 5954 / 17
ZARZĄD WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 25 kwietnia 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 ze zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 18 sierpnia 2016 r. przez przedsiębiorstwo DUKLA-MED Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Utworzenie Centrum Seniora „Blisko Św. Jana” w Dukli z innowacyjnymi usługami Centrum Fitness i Odnowy Biologicznej*”, nr RPPK.01.04.01-18-1112/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Maria Kurowska

Załącznik do Uchwały Nr 298 / 5954 / 17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 25 kwietnia 2017r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 18 sierpnia 2016 r. przez przedsiębiorstwo DUKLA-MED Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. „*Utworzenie Centrum Seniora „Blisko Św. Jana” w Dukli z innowacyjnymi usługami Centrum Fitness i Odnowy Biologicznej*”, nr RPPK.01.04.01-18-1112/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/16 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. firma DUKLA-MED Sp. z o.o. złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. *„Utworzenie Centrum Seniora „Blisko Św.*

Jana” w Dukli z innowacyjnymi usługami Centrum Fitness i Odnowy Biologicznej”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-1112/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy, uzupełnienia, wyjaśnienia. W związku z powyższym w dniu 1 czerwca 2016 r. IZ RPO WP, pismem znak: WP-II.432.5.1112.2016.BP, wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. W odpowiedzi na powyższe Wnioskodawca w dniu 14 czerwca 2016 r. złożył uzupełnienia i korekty do wniosku o dofinansowanie.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym na podstawie § 5 ust. 3 pkt 13 Regulaminu konkursu, gdyż nie spełnił:

1. kryterium formalnego dopuszczającego standardowego – kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu,
2. kryterium administracyjnego standardowego – kwalifikowalność wydatków,
3. kryterium administracyjnego standardowego – kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku,
4. kryterium administracyjnego standardowego – kompletność i prawidłowość załączników do wniosku

o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.1112.2016.PB, doręczonym w dniu 4 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 18 sierpnia 2016 r. protest, w którym stwierdza, że wniosek spełnia wszystkie z ww. kryteriów, odnosząc się do każdej z przyczyn odrzucenia wniosku zawartych w piśmie informującym o negatywnej ocenie. Dla przejrzystości niniejszego uzasadnienia argumentacja Wnioskodawcy przedstawiona zostanie przy omawianiu poszczególnych przyczyn odrzucenia wniosku.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Ad. 1 i 2 - Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu, kwalifikowalność wydatków.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* oraz kryterium administracyjnego standardowego pn. *kwalifikowalność wydatków*. Badanie pod kątem spełnienia pierwszego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem odpowiedniego działania / poddziałania, typem projektu możliwym do realizacji w ramach danego działania / poddziałania wymienionych w SZOOP,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi i wyjaśnieniami IZ RPO WP 2014-2020,
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego.

Analiza spełniania kryterium administracyjnego standardowego pn. kwalifikowalność wydatków opiera się na weryfikacji, czy wydatki wskazane we wniosku wpisują się w katalog wydatków kwalifikowalnych zgodnie z Krajowymi wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w okresie programowania 2014-2020, Wytycznymi IZ RPO WP na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP oraz regulaminem konkursu, a także rozporządzeniami dot. pomocy publicznej/pomocy de minimis.

Zgodnie z § 5 ust. 2 pkt 10 a): „Przez wydatki kwalifikowalne rozumie się wydatki:

- *niezbędne do realizacji celów projektu i poniesione w związku z realizacją projektu,*
- *dokonane w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów,*
- *zgodne z warunkami kwalifikowalności określonymi przez IZ RPO WP w Wytycznych Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014-2020 (EFRR), stanowiących załącznik nr 12 do niniejszego Regulaminu, udokumentowane fakturą lub innym dokumentem księgowym o równoważnej wartości dowodowej,*
- *zgodne z obowiązującymi przepisami prawa unijnego, prawa krajowego oraz RPO WP i SzOOP.”*

W niniejszej sprawie, jak wynika z analizy pisma informującego o negatywnej ocenie, przyczyną niespełnienia ww. kryteriów było to, że w ramach realizacji projektu zaplanowano wykonanie robót budowlanych w całym budynku, podczas gdy Wnioskodawca zobowiązany był wyłączyć (na podstawie wezwania do uzupełnienia) z dofinansowania (tzn. określić jako niekwalifikowane) wydatki związane z pracami budowlanymi na parterze budynku, gdzie znajduje się przychodnia zdrowia.

Aby właściwie uchwycić kontekst powyższej przyczyny odrzucenia należy zaznaczyć, że zamierzeniem projektu była przebudowa istniejącego budynku

mieszkalno – usługowego położonego w Dukli w celu dostosowania nowego obiektu do funkcji Centrum Seniora oraz zakup wyposażenia tegoż budynku. Przebudowa miała odbywać się na podstawie projektu budowlanego, który załączono do wniosku o dofinansowanie, zaś zakup wyposażenia dokonany miał zostać zgodnie z kosztorysem inwestorskim i biznesplanem, również załączonymi do wniosku o dofinansowanie.

Analizując załączony do wniosku o dofinansowanie *„Kosztorys inwestorski scalony na nadbudowę i przebudowę istniejącego budynku mieszkalno – usługowego i dostosowanie na Dom Seniora „Blisko Św. Jana” na działce nr 30/03 i 30/04 w Dukli”* zauważyć trzeba, że wartość wymienionych w tym kosztorysie elementów budowy, składających się łącznie z 31 pozycji obejmujących zarówno wydatki na budowę (przebudowę) obiektu jak i na jego wyposażenie, określono w łącznej wysokości 3 506 360 zł. Przy tym kwota ta dotyczyła powierzchni przebudowywanej tj. 1593,8 m², podczas gdy powierzchnia całkowita budynku wynosi 2122,03 m². Bardziej szczegółowa analiza prowadzi do wniosku, że na podstawie kosztorysu inwestorskiego skonstruowano tabelę wydatków we wniosku o dofinansowanie (D.3). Wartości w niej zawarte odpowiadają dokładnie wartościom ujętym w kosztorysie inwestorskim, przy czym tabela D.3 wniosku skonstruowana jest na dużo większym poziomie ogólności, bo o ile kosztorys inwestorski zawiera szczegółowe elementy budowy, to tabela D.3 pierwotnej wersji wniosku ujmuje te wszystkie elementy w 5 ogólnych zadaniach. Zaznaczyć należy, że w ramach tych zadań kwoty dla nich przewidziane dokładnie odpowiadają kwotom założonym w kosztorysie inwestorskim oraz podkreślić trzeba, że kwota ogółem z kosztorysu inwestorskiego i tabeli D.3 pierwotnej wersji wniosku są równe. Prowadzi to do konkluzji, że w ramach pierwotnej wersji wniosku Wnioskodawca zakwalifikował do wydatków objętych wsparciem (dofinansowaniem) wszystkie wydatki ujęte w kosztorysie inwestorskim.

Istotną okolicznością w sprawie jest to, że z kosztorysu inwestorskiego nie różnicuje, czy przewidziane w nim wydatki budowlane dotyczą części czy całości budynku, przy czym zawarte w nim elementy budowy, tj. m.in.: fundamenty, ściany zewnętrzne (elewacje), stolarka okienna i drzwiowa, izolacja dachu, stropów, instalacja wentylacji, klimatyzacji, elektryczna i inne instalacje sugerują, że założenia kosztorysowe przyjęto bez różnicowania kosztów na te dotyczące danej kondygnacji (co jest o tyle istotne, że na parterze budynku znajduje się i ma znajdować po przebudowie przychodnia zdrowia – a każdy koszt jej dotyczący musiał zostać uznany za niekwalifikowany ze względu na wyłączenie ze wsparcia wydatków dotyczących ochrony zdrowia). Kosztami takimi byłyby również koszty robót budowlanych dot. tzw. części wspólnych budynku, służących każdej z kondygnacji budynku, przykładowo koszty odnowienia elewacji, wymiany więźby dachowej i poszycia dachu, fundamentów, koszty adaptacji klatki schodowej czy windy.

Biorąc pod uwagę ograniczenia panujące w konkursie, wyłączające ze wsparcia wydatki związane z ochroną zdrowia, a także wydatki związane z remontem

budynków, z tak przedstawionej pierwotnej dokumentacji nie sposób było potwierdzić kwalifikowalności ogólnie przedstawionych wydatków. Stąd w zakresie „części budowlanej” skierowano do Wnioskodawcy w wezwaniu do uzupełnienia wniosku szereg uwag, które ogólnie rzecz biorąc miały na celu identyfikację faktycznego zakresu prac budowlanych, ich charakteru i kosztów tych prac, z uwzględnieniem ograniczeń przewidzianych w tym zakresie m.in. Regulaminem konkursu. Wnioskodawca poproszony został m.in. o wskazanie obecnego i docelowego przeznaczenia budynku i poszczególnych jego pomieszczeń oraz wydzielenie kosztów niekwalifikowanych związanych z remontem budynku (jeśli takie by stwierdził) lub kosztów związanych z ochroną zdrowia. IZ RPO WP stoi na stanowisku, że wezwanie takie było w pełni uzasadnione, w pierwotnej wersji wniosku brak było bowiem informacji, które mogłyby rozwiać wątpliwości oceniających co do kwalifikowalności wydatków części budowlanej. Mając informację o tym, że na parterze budynku prowadzona jest przychodnia zdrowia, słusznie należało wyjaśnić wątpliwość dotyczącą kwalifikowalności robót budowlanych prowadzonych na parterze, gdyż jeśli założono, że roboty budowlane opisane wnioskiem (na podstawie kosztorysu) dotyczą całości budynku, to w odpowiednich częściach będą one niekwalifikowane w zakresie dotyczącym przychodni.

Złożone przez Wnioskodawcę uzupełnienia nie doprowadziły do usunięcia wątpliwości w powyższym zakresie. Przeciwnie, sposób dokonania uzupełnień pozwala przesądzić o niekwalifikowalności zakresu rzeczowego wniosku i wydatków w nim zawartych, a w konsekwencji o ocenie negatywnej projektu.

Wnioskodawca składając uzupełnienia do wniosku w części dotyczącej zagadnień opisanych powyżej stwierdził, że wszystkie wydatki związane z robotami budowlanymi są kwalifikowane. Oznacza to, że Wnioskodawca nie dokonał postulowanego przez IZ RPO WP wydzielenia wydatków związanych z pracami budowlanymi na parterze, gdzie znajduje się przychodnia zdrowia, jako wydatków nieobjętych wsparciem. Wnioskodawca załączył do wniesionych uzupełnień projekt budowlany pn. *Przebudowa i adaptacja budynku mieszkalno – usługowego na Dom Seniora „Blisko św. Jana” w Dukli* oraz opisy techniczne dotyczące tego zakresu, a także ekspertyzę techniczną stanu istniejącego budynku, jednak z dokumentów tych nie sposób stwierdzić, by postulowane wydzielenie kosztów niekwalifikowanych było pozbawione podstaw. Wnioskodawca w proteście twierdzi, że analiza całości dokumentacji, w szczególności kosztorysów inwestorskich powinna doprowadzić do wniosku, że dokumentacja jest spójna, a założone wydatki nie dotyczą parteru budynku. Twierdzenie to nie znajduje odbicia w rzeczywistości. W żadnym miejscu dokumentacji aplikacyjnej nie zawarto informacji, które pozwalałyby na takie stwierdzenie. Przeciwnie, nadal w poprawionym wniosku aplikacyjnym kwestia wydzielenia wydatków związanych z pracami budowlanymi na parterze budynku nie została poruszona. Z pewnością nie wyjaśnia tego załączony do wniosku kosztorys scalony, na który powołuje się w proteście Wnioskodawca, jak bowiem wskazano wyżej z tego kosztorysu wynika, że przyjęto wartości robót budowlanych dla całego

budynku, bez uwzględnienia przeznaczenia parteru jako powierzchni związanej z wyłączonej w tym konkursie ochroną zdrowia.

Podsumowując tą część zagadnienia, stwierdzić należy, że wniosek nie spełnia ww. kryteriów, tj. kwalifikowalności zakresu rzeczowego projektu oraz kwalifikowalność wydatków, ponieważ zakres rzeczowy projektu nie jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w Regulaminie konkursu. Zakres rzeczowy planowanego przedsięwzięcia obejmuje wydatki na roboty budowlane, które nie mogą zostać dofinansowane. Wnioskodawca pomimo wyraźnego polecenia ze strony IZ RPO WP nie ujął tych wydatków jako wydatki niekwalifikowane. Stosownie do § 2 pkt 10 lit a) przez wydatki kwalifikowane rozumie się wydatki poniesione zgodnie z warunkami kwalifikowalności określonymi przez IZ RPO WP w Wytocznych Instytucji Zarządzającej RPO WPO na lata 2014 – 2020 (EFRR). W związku z powyższym planowane roboty budowlane nie mogły zostać uznane jako wydatki kwalifikowane. Wnioskodawca w skorygowanym wniosku o dofinansowanie nadal nie przedstawił wydatków związanych z pracami budowlanymi jako niekwalifikowanych, mimo że z opisu wniosku wynikało, że w części budynku prowadzona jest działalność nieobjęta wsparciem. Skoro zatem zakres rzeczowy projektu obejmuje wydatki błędnie określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowane, IZ RPO WP nie może uznać przedmiotowego wniosku o dofinansowanie jako spełniającego kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *kwalifikowalność wydatków*.

Biorąc powyższe pod uwagę wniosek został słusznie uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu oraz* kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *kwalifikowalność wydatków*.

Ad. 3 i 4 *Kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku, kompletność i prawidłowość załączników do wniosku*

Wniosek został także uznany za niespełniający kryterium administracyjnego standardowego pn. *kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku*. Badanie pod kątem spełnienia pierwszego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku,
- wniosek w wersji papierowej zawiera wszystkie strony,
- złożone egzemplarze wniosku są tożsame ze sobą (jeśli dotyczy),
- wszystkie wymagane pola wniosku są wypełnione zgodnie z „Instrukcją wypełniania wniosku”, treścią ogłoszenia o naborze wniosków oraz regulaminem konkursu,
- wniosek został podpisany przez osobę upoważnioną / osoby upoważnione,
- wniosek został opatrzony pieczęcią wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),
- zapisy wniosku są spójne z załącznikami.

Analiza spełniania kryterium administracyjnego standardowego pn. *kompletność i prawidłowość załączników* do wniosku opiera się na weryfikacji, czy:

- złożono wszystkie wymagane w regulaminie konkursu załączniki do wniosku,
- załączniki do wniosku zostały podpisane / potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną / osoby upoważnione,
- załączniki do wniosku zostały opatrzone pieczęcią wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),
- załączniki zostały poprawnie przygotowane (tzn. zostały sporządzone na właściwym wzorze – jeśli został on określony w regulaminie konkursu lub zostały sporządzone w oparciu o ogólnie obowiązujące przepisy prawa).

Analizując złożoną dokumentację należy uznać, że wskazana w piśmie informującym o negatywnej ocenie wniosku przyczyna niespełnienia tego kryterium, tj. brak spójności między zapisami wniosku, a dokumentacją techniczną w zakresie wskazanym w tej informacji nie przesądza o niespełnieniu omawianych kryteriów. W tym zakresie należy uznać twierdzenia Wnioskodawcy zawarte w proteście, zgodnie z którymi tak wniosek jak i załączniki do wniosku są spójne. Jednakże spójność ta zachowana jest przy błędnym założeniu Wnioskodawcy, że wszystkie roboty budowlane założone we wniosku są kwalifikowane, co jak wykazano powyżej, nie jest prawdą. W związku z tym, skoro jednym z wymagań omawianych kryteriów jest ogólna konieczność wypełnienia wniosku i załączników w zgodzie z Regulaminem konkursu, a to nie miało miejsca (jak wyżej udowodniono), to nie można też uznać powyższych kryteriów za spełnione.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *kwalifikowalność zakresu rzeczowego* oraz kryteriów administracyjnych standardowych pn. *kwalifikowalność wydatków, kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku oraz kompletność i prawidłowość załączników do wniosku*. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Należy także stwierdzić, że Wnioskodawca przedkładając uzupełniony wniosek o dofinansowanie zmienił wartości: wydatków ogółem projektu z dotychczasowych 3 506 360 zł do 4 312 822,44 zł (zwiększenie wartości ogółem o 806 462,44 zł), co oznacza, że dokonał on nieuprawnionej zmiany zakresu rzeczowego projektu, co samo w sobie stanowi poważne uchybienie, skutkujące na mocy § 5 ust. 3 pkt 9 w zw. z § 5 ust. 3 pkt 13 Regulaminu konkursu odrzuceniem wniosku na etapie oceny formalnej. W przedmiotowej sprawie Wnioskodawca dokonał zwiększenia wydatków do czego nie był zobligowany w piśmie wzywającym do uzupełnień wniosku o dofinansowanie. Ponieważ uchybienie to nie zostało podane jako przyczyna odrzucenia wniosku przez co nie jest objęte zakresem

protestu, a co za tym idzie zakresem orzekania IZ RPO WP na etapie procedury odwoławczej, nie jest ono w niniejszym uzasadnieniu formułowane jako zarzut, należy je jednak odnotować, jako poważne uchybienie, które w istocie mogłoby przesądzić o negatywnej ocenie wniosku nawet przy braku innych przyczyn.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Maria Kurowska

Otrzymują:

- 1) DUKLA-MED Sp. z o.o., ul., ul. Żwirki i Wigury 1, 38-450 Dukla,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.